

Z A P I S N I K

od 21. studenoga 2022.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ana Misir Šarić
(sudac)

Tužitelj:

SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju,
Sućuraj

Tuženik:

LUKA MILIČIĆ, Brusje

Maja Maglica
(zapisničar)

Radi:

pobijanja dužnikovih pravnih radnji

Pripremno ročište s početkom u 13,30 sati

Rasprava je javna.

Sudac utvrđuje da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, punomoć
predaje

Za tuženika: punomoćnica Andrea Bakić, odvjetnica u Splitu, punomoć u spisu

Upozoravaju se stranke da mogu sklopiti nagodbu o predmetu spora.

Utvrđuje se da je 20. lipnja 2022. u spis primljen podnesak tužitelja, koji se čita.

Utvrđuje se da je 20. srpnja 2022. u spis primljen podnesak tužitelja, koji se čita.

Utvrđuje se da je 1. rujna 2022. u spis primljen podnesak tuženika, koji se čita.

Utvrđuje se da je 2. rujna 2022. u spis primljen podnesak tuženika, koji se čita.

Utvrđuje se da je 27. listopada 2022. u spis primljen podnesak tužitelja, koji se čita.

Utvrđuje se da je 11. studenoga 2022. u spis primljen podnesak tuženika, koji se čita.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ustraje u svim navodima i dokaznim prijedlozima iz tužbe i podneska od 26.10.2022. Dodatno ističe da je obveza tuženika temeljem pobijanog kupoprodajnog ugovora bila isplatiti tužitelju kupoprodajnu cijenu za predmetne nekretnine. Sukladno navedenom strane su konstatirale da je kupoprodajna cijena upravo iznos koji je tuženik prethodno uplatio, odnosno trebao uplatiti založnim vjerovnicima tužitelja pa su slijedom navedenog izvršili nedopušteni prijeboj obveze isplate kupoprodajne cijene sa onim što je tuženik ranije uplatio na ime duga tužitelja. Dakle, nesporno je da je prije sklapanja ugovora o kupoprodaji tuženik stekao položaj stečajnog vjerovnika jer je imao tražbine prema tužitelju s osnova ranijeg ispunjenja obveze založnim vjerovnicima, a tu svoju tražbinu prema

tužitelju je namirio na nedopušten način plaćanjem cijene prijebojem odnosno stjecanjem predmetnih nekretnina.

Dodatno se ističe da tuženik nije ni ispoštovao svoju obvezu podmirenja dospjele obveze prema založnom vjerovniku ADDIKO bank d.d. jer kako sam tuženik navodi, nije ispunio dospelu obvezu već je mimo dogovora s tužiteljem otkupio od ADDIKO bank d.d. tražbinu koju je on imao prema tužitelju. Dakle, očigledno je da tuženik nije ispunio tužiteljeve obveze prema založnim vjerovnicima u iznosu od 350.000,00 EUR kako to netočno stoji u ugovoru što posljedično dovodi do toga da je kupoprodajna cijena bila uvelike manja od navedene- 350.000,00 EUR.

Nadalje, tuženik pogrešno smatra da će u slučaju uspjeha tužitelja u ovom sporu on postati založni vjerovnik. Naime, u slučaju uspjeha tužitelja u ovom sporu, u skladu s čl. 213. Stečajnog zakona, u roku od 30 dana od primitka pravomoćne sudske presude, tuženik može prijaviti tražbinu na ime onog što je dao tužitelju temeljem pobojnog ugovora.

Netočni su navodi da je tuženik temeljem ugovorne subrogacije stekao založno pravo na predmetnim nekretninama. Pregledom ugovora o preuzimanju ispunjenja sklopljenih između tužitelja i tuženika, može se utvrditi da nijednom odredbom nije predviđeno da bi na ispunitelja tj. tuženika prešla vjerovnikova prava koja on ima prema tužitelju- dužniku. Dakle, nije došlo ni do personalne ni zakonske subrogacije kako to neosnovano tvrdi tužitelj. Vrlo je važno istaknuti da u situaciji preuzimanja ispunjenja, obveza koju preuzimatelj ispuni temeljem ugovora o preuzimanju, prestaje trenutkom ispunjenja.

Dakle, u trenutku kad je tužitelj ispunio obvezu tuženika prema založnim vjerovnicima, trenutkom ispunjenja te su obveze prestale. Eventualno se može pričati o tome je li nastala nova obveza tuženika prema tužitelju da mu naknadi vrijednost ispunjenog, ali nesporno je da su ranije tražbine koje su bile osigurane zalogom prestale, a zajedno s njima i založno pravo jer založno pravo ne može postojati bez tražbine koju osigurava. Dodatno se ističe da u pogledu stjecanja založnog prava sva predmetna založna prava su prestala valjanim odreknućem i brisanjem u zemljišnoj knjizi, a sve u skladu s čl. 344. st.1. i 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Dakle, ta založna prava su prestala i ne mogu naknadno „oživjeti“ kako to tuženik tvrdi.

U odnosu na mail od stečajnog upravitelja, ističe se da nije sporno da su nekretnine otuđene te da dokle god se pravomoćnom sudskom odlukom ne vrate u stečajnu masu, obveza plaćanja režija je na tuženiku, uslijed čega je stečajni postupio ispravno slanjem takvog maila.

Punomoćnik tuženika osporava sve prethodno izjavljeno te upućuje sud da tužitelj ponovno nije postupio prema zahtjevima članka 5. ZPP-a. Prethodnom izjavom nije se očitovao na navode tuženika iz odgovora na tužbu i dosadašnjih podnesaka. Tuženik ustraje u svemu do sada iznesenom. Dodatno će se na današnje očitovanje tužitelja očitovati u pisanom podnesku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na ročištu glavne rasprave izvest će se dokazi čitanjem isprava sadržanih u spisu.

Za potrebe ove parnice pribavit će se spisi ovog suda poslovnog broja St-17/2022 i St-71/2019 i St-528/2021.

Izvest će se dokaz vještačenjem i to po prijedlogu tužitelja radi utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine (građevinsko), a po prijedlogu tuženika radi utvrđenja visine duga tužitelja prema ranijim založnim vjerovnicima (financijsko).

Sud će rješenjem izvan ročišta odrediti osobu vještaka i narediti uplatu predujma strankama.

Prethodni postupak se zaključuje.

Ročište glavne rasprave zakazuje se za 6. veljače 2023. u 10,00 sati, što prisutni primaju na znanje pa se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 13,50 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar